

パブリックコメント結果（意見提出者1名）

|        | 提出いただいた意見の要約                                                                                                                                                                                                                                             | 意見に対する新都市の考え                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前文     | <p>あいち森と緑づくり税の施策内容は、「奥地林や公道沿いの森林の間伐」だけではないはずである。全体の主旨と施策内容から導入していかないと、県全域の活動が明らかになるにつれ違和感を覚えることにならないか。全県域の施策の中で、奥三河としては地域の特性としてこのパートを重点的に実施すると言うことを明確にしておかないと、人工林への対策に偏重している条例内容を見せられたとき、市民(納税者)としては当初からいささか白けてしまうと思う。</p>                               | <p>県の「あいち森と緑づくり税」を用いた事業は、ご指摘のとおり、奥地林や公道沿いの森林の間伐だけではなく、都市部の緑化や里山林の整備を含む県全域にわたるものと承知しています。ただし、新都市及び北設楽郡3町村においては、奥地や公道沿いなど手入れの行き届かない森林の間伐がこの税により実施される見込みです。</p> <p>今回の条例は、「あいち森と緑づくり税」と直接的に関係するものではありませんが、新都市及び北設楽郡3町村としては「あいち森と緑づくり税」を活用した県による間伐が実施されるのを機に、地域の森づくりを強力に推進していこうという決意のもと、今回、4市町村共同で条例の制定を目指しているものです。条例が制定されたあかつきには市民の皆さまと目指すべき森づくりについて検討のうえ、4市町村はもとより流域全体までもを視野に入れて広域的に連携・協力し、森づくりを進めていきたいと考えています。</p> |
| 第3条(3) | <p>地域のあり方が森を支えると言うのでは本施策からして本末転倒である。森の求めるもの、森のあり様が地域を活性化するという能動的な思想を持ちたい。</p> <p>また、「活性化」という文言を乱用してほしくない。活性化とは、より活発になるという意味ではない。異物を混入して変化を起し、別の性質を持たせることが活性化である。先ずは森の方に何が起こるか起こせるか、これが原点でなければこの直接的な税による森づくり施策の意味が無い。たとえば公有林の半分を広葉樹に変えるとか、公園化する、等である。</p> | <p>第3条(3)は、地域づくりを通じた森づくりの視点が必要であることを述べたもので、施策の展開方向は第13条に明記しています。しかし、ご意見にあるように、現在の条文では「森づくり」を受動的に解釈できることから、下記のとおり修正する予定です。なお、「活性化」は、「外部、内部の刺激により活動が活発になり、よい方向に向かうこと」の意で用いています。</p> <p>修正前：地域の活性化が森づくりの支えとなることから、地域づくりと一体となって（略）<br/>修正後：地域の活性化につながるよう、地域づくりと一体となった（略）</p> <p>この修正に伴い、第3条(2)も次のとおり修正する予定です。</p> <p>修正前：林業及び木材産業の健全な発展が森づくりの支えとなることから、（略）<br/>修正後：林業及び木材産業の健全な発展につながるよう、（略）</p>                      |
| 全体     | <p>いま森がかかえている問題を抽出し解決すると言う視点がどの条文にも見当たらない。森が荒れていると思うのであれば、その原因を探るのが真っ当な考え。こうなったのは森林の採算性が悪いからと言うのは本当だと思うが、それを遠因としながら、代替わり等による山離れ、それに伴う境界の不明化、これによる集団施業の困難化等がある。私権地であるがゆえに公の介入が難しいというが、そこを何とかするのが「活性化」であろう。</p>                                            | <p>森林の現状認識は前文に明記のとおりですが、今後、第9条「森づくり基本計画」の策定において、現状分析、課題抽出、目指すべき森づくりの設定などを市民の皆さまと検討し、危惧される状態を避け、健全な森づくり、さらには流域の水、土地、人々の生活を守る施策・事業を進めていきたいと考えています。</p> <p>なお、「あいち森と緑づくり税」を活用した県の事業においては、県が森林所有者と協定を締結のうえ全額公費で通常より強めの間伐を実施することにより、公益的機能を発揮する森林への誘導や事後の森林管理の軽減が図られるものと承知しています。</p>                                                                                                                                    |